

# I. ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ

## A. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ

### 1. Φύση της προσβαλλόμενης πράξης

#### α. Η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή

– Η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, μετά την κατ' αυτής άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής, δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλεται με την αίτηση ακυρώσεως και την κρινόμενη αίτηση, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 εδάφιο πρώτο, του π.δ/τος 18/1989.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 594/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

(βλ. όμοια 685/2005)

#### β. Πράξη αμιγώς αρνητικού περιεχομένου

– Η προσβαλλόμενη πράξη, απορριπτική του αιτήματος του αιτούντος να χορηγηθεί άδεια παραμονής στη σύζυγό του και στην ανήλικη θυγατέρα του, αποτελεί πράξη αμιγώς αρνητικού περιεχομένου και δεν είναι, ως εκ τούτου, δεκτική αναστολής διότι τυχόν αναστολή εκτελέσεως αυτής θα ισοδυναμούσε, εν προκειμένω, προς το πρώτον από το Δικαστήριο, χορήγηση άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής καταστάσεως, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοικήσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 336/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Ρούτουλα

(βλ. όμοια 1603/2004)

– Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της αιτούσας για χορήγηση Άδειας Διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, ως αρνητική πράξη, δεν είναι δεκτική αναστολής, ανεξαρτήτως της βλάβης της (αιτούσας), τούτο διότι η τυχόν χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με έκδοση πράξεως θετικού περιεχομένου περί χορηγήσεως Άδειας Διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοικήσεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2813/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απερρίφθη τελικώς το αίτημα για ανανέωση του Ε.Δ.Τ.Ο., ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι, αυτή καθ' αυτή, δεκτική αναστολής εκτελέσεως, γιατί θα ισοδυναμούσε με την έκδοση πράξης θετικού περιεχομένου, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης (πρβλ. ΕΑ 64, 80/2002, 265, 391/99).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4771/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδύρκας

– Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτούντος περί διαγραφής του από τον ΕΚΑΝΑ, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι, αυτή καθ' αυτή, δεκτική αναστολής εκτελέσεως, γιατί θα ισοδυναμούσε με την έκδοση πράξης θετικού περιεχομένου, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6022/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Φίλιππος Αρμαανίδης

(βλ. όμοια 186/2004)

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης άδειας παραμονής. Πράξη αρνητικού

περιεχομένου μη δεκτική αναστολής, γιατί τυχόν αναστολή της θα ισοδυναμούσε με έκδοση πράξης θετικού περιεχομένου, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης. Όμως, ενόψει της βλάβης του αιτούντος, διατάσσεται η Διοίκηση να απέσχει από κάθε ενέργεια, ερειδόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα.

ΑΡ.ΑΠΟΦ.: 6020/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδέρκας

Επίσης οι:

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 592/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 593/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελής) (όπου συνεκτιμάται και το γεγονός ότι δεν εξειδικεύονται από τη Διοίκηση οι επικαλούμενοι λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης άδειας εργασίας. Πράξη αμιγώς αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Και τούτο διότι, η χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της πράξης αυτής θα ισοδυναμούσε με έκδοση εκ μέρους του Δικαστηρίου διοικητικής πράξης θετικού περιεχομένου (περί ανανέωσης της άδειας εργασίας του αιτούντος), υποκαθιστώντας ανεπίτρεπτα τη Διοίκηση στα έργα της. Ενόψει των βιοτικών και οικονομικών σχέσεων του αιτούντος και δεδομένου ότι από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει η συνδρομή επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι σταθμιζόμενοι προς τη βλάβη που υφίσταται ο αιτών, θα εκώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, συντρέχει περίπτωση να

διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει από κάθε ενέργεια, ερειδόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη διοικητική πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από την Ελλάδα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3711/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απόρριψη αιτήματος διαγραφής από τον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών. Αρνητική πράξη, δεν είναι δεκτική αναστολής, διότι τυχόν αναστολή εκτελέσεως αυτής θα ισοδυναμούσε προς έκδοση πράξεως θετικού περιεχομένου (περί διαγραφής) κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης. Ενόψει δε και του ότι, κατά τα από το φάκελο προκύπτοντα, η αιτούσα έχει ήδη απελαθεί, δεν είναι δυνατόν να διαταχθούν από το Συμβούλιο ούτε άλλα μέτρα, διότι τούτο θα συνεπαγόταν εν προκειμένω τη δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1032/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

– Απόρριψη αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής. Πράξη αμιγώς αρνητικού περιεχομένου και ως εκ τούτου δεν είναι δεκτική αναστολής, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με χορήγηση από το Δικαστήριο το πρώτον άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στη σχετική αρμοδιότητα της Διοίκησης. Εξάλλου δεν είναι δυνατό να διαταχθούν εν προκειμένω ούτε άλλα μέτρα, καθόσον το Δικαστήριο κρίνει ότι τα προσκομιζόμενα από την αιτούσα στοιχεία δεν αρκούν για να αποδείξουν ότι αυτή δημιούργησε στην Ελλάδα ικανό κύκλο βιοτικών σχέσεων (σταθερή εργασία, κατοικία κλπ.), ώστε τυχόν ενέργειες της Διοίκησης ερειδόμενες επί της παραπάνω απόφασης να επιφέρουν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1019/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Βασίλειος Φαΐτάς

– Απόρριψη αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής.

Αποτελεί πράξη αμιγώς αρνητικού περιεχομένου και δεν είναι, ως εκ τούτου, δεκτική αναστολής εκτέλεσης, καθόσον, αναστολή εκτέλεσης της πράξης αυτής θα ισοδυναμούσε, πράγματι, με ικανοποίηση από το Δικαστήριο, κατά υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος με την ενλόγω πράξη αιτήματος. Δεν είναι, εξάλλου, δυνατόν να διαταχθούν στην προκείμενη περίπτωση άλλα, πλην της αναστολής εκτέλεσης, μέτρα, προς αποτροπή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης που προκαλεί πράξη μη δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Και τούτο, προεχόντως γιατί τα προσκομιζόμενα στοιχεία (προσωρινή άδεια παραμονής και άδεια εργασίας της μητέρας του αιτούντος, βεβαίωση απόδοσης σ' αυτή ΑΦΜ και δελτίο απογραφής της στο ΙΚΑ) –σε συνδυασμό με το γεγονός ότι από το διαβατήριο του αιτούντος προκύπτει είσοδος του στην Ελλάδα στις 25.5.2002- δεν αρκούν για να αποδείξουν ότι υπήρχε κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης πραγματική κατάσταση (όπως μακροχρόνια μόνιμη παραμονή του αιτούντος στην Ελλάδα ή άσκηση, επί μακρόν, βιοποριστικής δραστηριότητας στην Ελλάδα), της οποίας η ανατροπή θα συνιστούσε ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του, ικανή, ενδεχομένως να δικαιολογήσει την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1009/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Καραμπά-Πιερρουτσάκου

#### γ. Συμπροσβαλλόμενη πράξη

– Σύμφωνα με το άρθρο 45 (παρ. 2 εδάφιο προτελευταίο) του π.δ/τος 18/1989, θεωρείται συμπροσβαλλόμενη και η εκδοθείσα μεταγενεστέρως της κρινόμενης αίτησης, απορριπτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 595/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

(βλ. όμοιες 599/2005, 684/2005)

– Απόφαση. Προσβαλλόμενες α) η τεκμαιρόμενη απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής κατά της απόφασης απέλασης και β) η απόφαση απέλασης. Συμπροσβαλλόμενη και μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να θεωρηθεί και η απόφαση του ίδιου Γενικού Γραμματέα, με την οποία απορρίφθηκε ρητά η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3712/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης ΕΔΤΟ. Προσβαλλόμενες α) η τεκμαιρόμενη απόρριψη της προσφυγής της αιτούσας από τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής κατά της απορριπτικής του αιτήματός της απόφασης του Διοικητή του Τμήματος Αλλοδαπών Αθηνών και β) η τελευταία πιο πάνω απόφαση του Διοικητή. Εξάλλου, ως συμπροσβαλλόμενη πρέπει να θεωρηθεί και η επακολουθήσασα ρητή απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής, απορριπτική της πιο πάνω προσφυγής της αιτούσας κατά της άρνησης ανανέωσης του ΕΔΤΟ.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1008/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Καραμπά-Πιερρουτσάκου

## **B. ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ**

### 1. Αίτηση αναστολής άνευ αντικειμένου

– Ανάκληση άδειας παραμονής της αιτούσας. Το Συμβούλιο, λαμβάνοντας

υπόψη ότι η χρονική διάρκεια της άδειας παραμονής, και αν δεν είχε μεσολαβήσει η επίμαχη ανάκληση, έχει πλέον λήξει αποβάλουσα την ισχύ της, κρίνει ότι η αίτηση αυτή, με την οποία ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλομένης πράξεως, πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου (Ε.Α. ΣτΕ 575/2001, επίσης πρβλ. ΣτΕ 304/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 261/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

– Υπό το δεδομένο ότι η χρονική διάρκεια της άδειας παραμονής, ακόμη και αν δεν είχε μεσολαβήσει η επίμαχη ανάκληση με την προσβαλλόμενη πράξη, έχει πλέον λήξει αποβάλουσα την ισχύ της, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η διάρκειά της παρατάθηκε έως 30-6-2004 με διαδοχικές διατάξεις νόμων με τελευταία την του άρθρου 25 του Ν. 3242/2004, οπότε είχε παραταθεί βάσει αυτών (των διατάξεων) και η διάρκεια της άδειας παραμονής της, το Συμβούλιο κρίνει ότι η αίτηση αυτή, με την οποία ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλόμενης πράξεως, πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 38/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα και Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

– Απόρριψη αιτήματος χορήγησης άδειας παραμονής. Η αίτηση ακύρωσης έχει απορριφθεί.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3761/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απέλαση. Ενόψει του ότι η απέλαση του αιτούντος έχει ήδη πραγματοποιηθεί, η δε αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης αποσκοπεί μόνο στη διατήρηση υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης και όχι στη δημιουργία νέας, δεν είναι δυνατή η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης απέλασης, με την οποία διατάσσεται η απομάκρυνση του αιτούντος

από την Ελλάδα. Όμως, ενόψει της βλάβης του αιτούντος, συντρέχει νόμιμη περίπτωση να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση των διαταχθέντων, στη συνέχεια της προσβαλλόμενης πράξης, μέτρων εγγραφής στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών και απαγόρευσης της εισόδου του αιτούντος στη Χώρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 312/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδέρκας

## 2. Βλάβη του αιτούντος. Μη ύπαρξη λόγων δημοσίου συμφέροντος που κωλύουν τη χορήγηση της αναστολής

– Το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα ικανές βιοτικές και οικονομικές συνθήκες, οι οποίες θα ανατραπούν από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξεως, ενόψει δε και της διατάξεως του άρθρου 25 Ν. 3242/2004, με την οποία παρατάθηκε αυτοδικαίως η ισχύς των αδειών παραμονής έως 30-6-2004, κρίνει ότι η εξεταζόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ανασταλεί η προσβαλλόμενη πράξη απελάσεως η οποία εκδόθηκε επειδή η άδεια παραμονής του αιτούντος είχε λήξει.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 33/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Προεδρεύουσα και Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

– Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αιτούσα διαμένει από το έτος 1998 στην Ελλάδα, έχοντας λάβει άδεια παραμονής και εργασίας, εργάζεται ως οικονομικός σύμβουλος σε εταιρία, η οποία έχει υπαχθεί στο καθεστώς του α.ν. 89/1967, διαθέτει ιδιόκτητη κατοικία στη Βούλα, εκπληρώνει τις φορολογικές της υποχρεώσεις και ασφαλίζεται στο Ι.Κ.Α., κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανανέωσης της άδειας παραμονής της στη χώρα θα επιφέρει σε αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην ανατροπή των επαγγελματικών και εν γένει βιοτικών



σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα. Εξάλλου, δεν προκύπτει ότι συντρέχει κάποιος λόγος δημοσίου συμφέροντος που να αποκλείει τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5510/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Βασίλειος Φαϊτάς

– Δεδομένου ότι κατά τα πιθανολογούμενα βάσει των στοιχείων του φακέλου, ο αιτών διαμένει στην Ελλάδα μαζί με τη σύζυγό του η οποία είναι Ελληνίδα υπήκοος, την αδελφή του και τον Έλληνα σύζυγο της, εργάζεται και ασφαρίζεται στο ΙΚΑ, η λήψη, λόγω της απόρριψης του αιτήματός του περί χορηγήσεως άδειας παραμονής στη χώρα και της συνακόλουθης διακοπής της διαδικασίας νομιμοποίησής του, μέτρων για την απομάκρυνσή του από τη χώρα, θα προκαλέσει σ' αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως, συνιστάμενη στην απομάκρυνσή του από την οικογένειά του και την απώλεια της εργασίας του. Προς αποτροπή της βλάβης αυτής και λαμβανομένου επίσης υπόψη ότι από τα στοιχεία του φακέλου δε φαίνεται να συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, θα εκώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αιτήσεως, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να διαταχθεί η Διοίκηση να απόσχει, από κάθε ενέργεια, ερειδομένη αποκλειστικά επί της προσβαλλόμενης πράξεως απορρίψεως του ανωτέρω αιτήματος του αιτούντος, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 73/2002, 57/2000, 64/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1603/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

– Απέλαση. Ο αιτών συνελήφθη να στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων, καθόσον δεν είχε προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την ανανέωση της προσωρινής άδειας παραμονής του. Η ισχύς της προαναφερόμενης άδειας

παραμονής του αιτούντος παρατάθηκε αυτοδικαίως αρχικώς μέχρι τις 31.12.2002 (άρθρο 66 παρ. 9 του ν. 2910/2001, όπως η παρ. 9 προστέθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 25 του ν. 3013/2002, Α' 102), στη συνέχεια μέχρι τις 30.6.2003 (άρθρο 23 του ν. 3103/2003, Α' 23), και τελικώς μέχρι τις 30.6.2004 (άρθρο 25 του ν. 3242/2004, Α' 102). Εξάλλου, ο αιτών, είχε αποκτήσει άδεια εργασίας, διαμένει στο Κερατσίνι Πειραιά με την αδελφή του νομίμως διαμένουσα στην Ελλάδα, και το σύζυγό της, απασχολείται ως υπάλληλος στην επιχείρηση «ΑΤΛΑΝΤΙΣ Ε.Π.Ε.» και είναι απογεγραμμένος στον Ο.Γ.Α. Ο αιτών έχει εν γένει δημιουργήσει έναν κύκλο βιοτικών και οικονομικών σχέσεων, η διακοπή των οποίων, ως αποτέλεσμα της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, συνεπαγομένης την άμεση απομάκρυνσή του από τη Χώρα, θα προκαλέσει σε αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως. Δεν φαίνεται να υπάρχει ιδιαίτερος λόγος δημόσιας τάξης ή ασφάλειας ή άλλος λόγος δημόσιου συμφέροντος,

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 45/2005 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδέρκας

– Απέλαση της αιτούσας με την αιτιολογία ότι στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων. Η αιτούσα σύνηψε γάμο με τον Κων/νο Χαρτοματζίδη στις 15.5.2003, έχει καταθέσει αίτηση, με την οποία ζητά να της χορηγηθεί προσωρινή άδεια παραμονής ως σύζυγος έλληνα υπηκόου, έχει απογραφεί ως ασφαλισμένη στο Ι.Κ.Α. είναι κάτοχος Α.Φ.Μ. και ατομικού βιβλιαρίου υγείας η δε αδελφή της διαμένει στην Ελλάδα και είναι κάτοχος νόμιμης άδειας παραμονής. Η άμεση εκτέλεση της απόφασης περί απέλασης της αιτούσας, θα της προκαλέσει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην απομάκρυνσή της από το οικογενειακό της περιβάλλον και την ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1030/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απέλαση του αιτούντος με την αιτιολογία ότι στερείται νομιμοποιητικών εγγράφων. Ο αιτών κατοικεί στην Αθήνα με τη μητέρα του η οποία είναι κάτοχος προσωρινής άδειας παραμονής, άδειας εργασίας και ασφαλισμένη στο ΙΚΑ. Εξ άλλου, με τον αιτούντα συγκατοικούν η σύζυγος αυτού καθώς και ο γιός του μαθητής Δημοτικού Σχολείου Αθηνών, ο δε αιτών απασχολείται ως βαφέας . Με τα δεδομένα αυτά, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ενόψει των βιοτικών και οικονομικών σχέσεων που ο αιτών έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα, οι οποίες θα ανατραπούν με την απομάκρυνσή του από τη Χώρα και δοθέντος αφ’ ενός μεν ότι το συμφέρον του ανήλικου τέκνου του, που φοιτά στο προαναφερόμενο σχολείο, απαιτεί την παραμονή του στην Ελλάδα, αφ’ ετέρου δε ότι από τα στοιχεία της οικογραφίας δεν προκύπτει η ύπαρξη επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι σταθμιζόμενοι προς τη βλάβη που υφίσταται ο αιτών, θα εκώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, συντρέχει περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3710/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης της κάρτας περιορισμένης χρονικής διάρκειας με την αιτιολογία ότι σε βάρος της αιτούσας προκύπτουν στοιχεία που άπτονται της δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Επειδή, η αιτούσα προσκομίζει στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι από το έτος 1990 φοιτά σε σχολές που βρίσκονται στην Ελλάδα και εκτός από την προαναφερόμενη κάρτα παραμονής, της είχε χορηγηθεί και άδεια εργασίας, ενώ η ίδια είναι ασφαλισμένη στο ΙΚΑ, εκπληρώνει τις φορολογικές της υποχρεώσεις και από το έτος 1998 έως το έτος 2002 φέρεται απασχολούμενη από τον όμιλο επιχειρήσεων “ΔΙΟΓΕΝΗΣ Α.Ε.”, η απομάκρυνσή της από τη χώρα, η οποία θα επέλθει ως άμεση συνέπεια της άρνησης ανανέωσης της κάρτας παραμονής της, είναι δυνατόν να της προκαλέσει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα τα τελευταία έτη. Δεδομένου δε, ότι δεν

εξειδικεύονται οι επικαλούμενοι με την προσβαλλόμενη πράξη λόγοι δημόσιας τάξης και ασφάλειας, ενώ, αν ήθελε θεωρηθεί ότι τέτοιους συνιστούν οι πράξεις αγοράς και κατοχής ναρκωτικών, για τις οποίες η αιτούσα κατηγορήθηκε και διατάχθηκε η προσωρινή κράτησή της (όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου), με την 238/2004 απόφαση του Εφετείου Αθηνών (Γ΄ Τριμελές Κακουργημάτων) αυτή κηρύχθηκε αθώα για τις παραπάνω πράξεις.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1570/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Καραμπά-Πιερρουτσάκου

### 3. Αναπόδεικτη βλάβη

– Η άμεση εκτέλεση των προσβαλλομένων αποφάσεων απέλασης δεν θα προκαλέσει στον αιτούντα δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως, ειδικά εξαιτίας του ότι δεν αποδεικνύει την ύπαρξη στην Ελλάδα κύκλου βιοτικών και επαγγελματικών σχέσεων, του οποίου την προστασία θα εξασφάλιζε η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Τούτο διότι, δεν προκύπτει ότι ο αιτών έχει σταθερό τόπο στον οποίο δραστηριοποιείται, ενώ η απασχόληση και εργασία του δεν προκύπτει από δημόσια έγγραφα (αποσπάσματα ατομικού λογαριασμού ΙΚΑ ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού, βιβλιάρια ασφάλισης κλπ).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 599/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Το Δικαστήριο δεν διατάσσει άλλα μέτρα προς αποτροπή της επικαλούμενης βλάβης και τούτο προεχόντως διότι από τα προσκομιζόμενα στοιχεία δεν προκύπτει ότι υφίστατο κατά το χρόνο εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξεως με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτούντος για χορήγηση άδειας

παραμονής στη σύζυγο και την ανήλικη θυγατέρα του, μακροχρόνια παραμονή των μελών της οικογένειάς του στην Ελλάδα ή άσκηση επί μακρόν βιοποριστικής δραστηριότητας της συζύγου του στην Ελλάδα και εκπαίδευση της θυγατέρας τους από ετών εδώ, που να αποτελούσε πραγματική κατάσταση της οποίας η ανατροπή (λόγω της επαπειλουμένης, μετά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, απομακρύνσεως τους από τη Χώρα) θα συνιστούσε ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του αιτούντος και των μελών της οικογένειάς του.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 336/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Ρούτουλα

– Περαιτέρω, από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι η αιτούσα δεν έχει δημιουργήσει τέτοιο κύκλο επαγγελματικών και βιοτικών σχέσεων, η ανατροπή του οποίου θα προκαλούσε στην ίδια ανεπανόρθωτη βλάβη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως, ούτε είχε, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ποτέ αποκτήσει νόμιμο τίτλο διαμονής, συνεπώς, δεν συντρέχει περίπτωση διαταγής μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του προεδρικού διατάγματος 18/1989.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2813/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Λαμβανομένου υπόψη ότι ο αιτών δεν προβάλλει ούτε, ασφαλώς, αποδεικνύει συγκεκριμένη βλάβη από την εγγραφή του στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών και το σύστημα πληροφοριών της Συνθήκης Σένγκεν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν συντρέχει κατά το μέρος αυτό περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 77/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απέλαση. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τα προσκομιζόμενα από την αιτούσα στοιχεία ( α) υπεύθυνη δήλωση του Κων/νου Κελίδη, σύμφωνα με την οποία αυτός διαμένει με την αιτούσα σε διαμέρισμα που μισθώνει ο αδελφός του στην Αθήνα και β) την από 20.7.2001 βεβαίωση απόδοσης ΑΦΜ της ΔΟΥ ΣΤ΄ Αθηνών) κρίνει ότι αυτά δεν αρκούν για να αποδείξουν ότι αυτή δημιούργησε στην Ελλάδα ικανό κύκλο βιοτικών σχέσεων (σταθερή εργασία, κατοικία κ.λπ.).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1018/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Βασίλειος Φαΐτάς

#### 4. Λόγοι δημοσίου συμφέροντος που κωλύουν τη χορήγηση της αναστολής

– Περαιτέρω, ανεξάρτητα και από την ύπαρξη βλάβης στο πρόσωπο του αιτούντος από την εκτέλεση της προσβαλλομένης, υπάρχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτοί προκύπτουν από την καταδικαστική σε βάρος του ποινική απόφαση (φυλάκιση 12 μηνών για κλοπή κατά συναυτουργία).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 601/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Η απέλαση επιβάλλεται ανεξαρτήτως του ότι η αιτούσα δεν αποδεικνύει την ύπαρξη κύκλου βιοτικών σχέσεων στη χώρα και από λόγους δημόσιας τάξης (παράνομη είσοδος στη χώρα, προγενέστερη διαδικασία απέλαση σε εκκρεμότητα, καταδικαστική ποινική απόφαση για τέλεση παράνομων πράξεων του ν. 2734/99), τα δε προβλήματα υγείας που επικαλείται πέραν του ότι δεν προκύπτουν από τα προσκομισθέντα στοιχεία όπως και η ίδια δέχεται με το

δικόγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως μπορούν να τύχουν αντιμετώπισης στη χώρα της.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 684/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση του αδικήματος, (επικίνδυνη σωματική βλάβη) για το οποίο ο αιτών με σχετική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιά καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης πέντε μηνών, καθώς και τις συνθήκες τέλεσής του, κρίνει ότι συντρέχουν εν προκειμένου επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος αναγόμενοι στην προστασία της δημόσιας τάξης, οι οποίοι επιβάλλουν την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του αιτούντος περί ανανέωσης της άδειας παραμονής που κατείχε (πρβλ. και Ε.Α. ΣτΕ 140, 142, 460, 640/2002 κα), παρά τη δημιουργία εκ μέρους του αιτούντος κύκλου βιοτικών σχέσεων στην Ελλάδα (γάμος με ημεδαπή).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1165/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Βασίλειος Φαϊτάς

– Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στην προκειμένη περίπτωση, ανεξάρτητα από την προβαλλόμενη από τον αιτούντα βλάβη (γάμος με Ελληνίδα υπήκοο, με την οποία απέκτησε δύο τέκνα, γεννηθέντα στις 12.1.1994 και 25.6.2003, ασφάλιση στο Ι.Κ.Α., υποβολή δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος), συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, (καταδίκη σε ποινή φυλάκισης τριών ετών, οκτώ μηνών και 10 ημερών για άμεση συνέργεια σε μεταφορά 98 λαθρομεταναστών) οι οποίοι δεν επιτρέπουν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης (ΣτΕ ΕΑ 640/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6022/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Φίλιππος Αρμανίδης

– Περαιτέρω ενόψει του ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος όπως αυτοί προκύπτουν από το είδος και τη βαρύτητα του ποινικού αδικήματος (μεταφορά τεσσάρων λαθρομεταναστών) για το οποίο καταδικάστηκε τελεσίδικα ο αιτών σε φυλάκιση 2 ετών, σταθμιζόμενοι με την προβαλλόμενη από τον ίδιο βλάβη (γάμος με ημεδαπή) επιβάλλουν την παραμονή του μακριά από τη Χώρα, το Δικαστήριο δεν μπορεί να διατάξει τυχόν άλλα μέτρα προς προστασία του και κατά συνέπεια η υποκρίση αίτηση πρέπει, ενόψει και του ότι οι προβαλλόμενοι με την προαναφερόμενη αίτηση ακυρώσεως λόγοι του αιτούντος δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, να απορριφθεί ως αβάσιμη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 186/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Ενόψει του ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος όπως αυτοί προκύπτουν από το είδος και τη βαρύτητα του ποινικού αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε ο αιτών που συνίσταται στη κατοχή και χρήση προσωρινής άδειας παραμονής στη Χώρα που όπως ο ίδιος δήλωσε στην απολογία του «αγόρασε» από τρίτο πρόσωπο, σταθμιζόμενοι με την προβαλλόμενη από τον ίδιο βλάβη που συνίσταται στην ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που κατά τους ισχυρισμούς του έχει δημιουργήσει στη Χώρα, επιβάλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, η υποκρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3628/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Απέλαση του αιτούντος διότι α) παρέμενε στη χώρα στερούμενος νομιμοποιητικών εγγράφων, καθόσον μετά τη λήξη της άδειας παραμονής δεν είχε προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την ανανέωσή της, β) είναι



καταχωρημένος στον κατάλογο ανεπιθυμητών αλλοδαπών και γ) ενόψει της παράνομης πράξης που αυτός είχε τελέσει (απλή συνέργεια σε απόπειρα πώλησης ναρκωτικών, για την οποία καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης δύο ετών και έξι μηνών) είναι επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη (άρθρο 44 παρ. 1 εδ. α' και γ' του ν. 2910/2001). Συντρέχουν εν προκειμένου λόγοι δημοσίου συμφέροντος αναγόμενοι στην προστασία της δημόσιας τάξης, οι οποίοι επιβάλλουν την άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1017/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Βασίλειος Φαϊτάς

#### 5. Στάθμιση της βλάβης του αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος. Χορήγηση αναστολής ή χορήγηση υπό όρους

– Ανάκληση άδειας εργασίας του αιτούντος με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από το αντίγραφο του ποινικού του μητρώου ο αιτών είχε καταδικαστεί σε ποινή φυλάκισης 20 ημερών για το λόγο ότι εργαζόταν σε εργασίες ανοικοδόμησης μανδρότοιχου ο ιδιοκτήτης του οποίου δεν είχε προβεί σε ενέργειες για έκδοση άδειας. Δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη συνισταμένη στην ανατροπή βιοτικών και οικονομικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στη Χώρα, οι δε λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ενόψει της ως άνω καταδίκης) δεν παρίστανται δεδομένης και της αναγνώρισης από το ποινικό δικαστήριο του ελαφρυντικού του άρθρου 84 παρ. 2β του ΠΚ (τέλεση πράξης όχι από ταπεινά αίτια αλλά από επιβολή προσώπου με το οποίο ο αιτών βρισκόταν σε σχέση εξάρτησης) επιτακτικοί ώστε να αποκλειστεί η χορήγηση αναστολής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 600/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο υπό απέλαση αλλοδαπός είναι ανήλικος λόγω δε της ιδιαίτερης οικογενειακής καταστάσεώς του τελεί υπό την

κηδεμονία του νομίμως παραμένοντος στην Ελλάδα αιτούντος και έχει ήδη δημιουργήσει ικανές βιοτικές και οικονομικές συνθήκες, οι οποίες θα ανατραπούν από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξεως, καθώς και ότι δεν συντρέχει, εν προκειμένω, επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος (λόγω της έλλειψης νομιμοποιητικών εγγράφων του στη Χώρα) για την άμεση απομάκρυνσή του, κρίνει ότι η εξεταζόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να ανασταλεί η προσβαλλόμενη πράξη.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 263/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

– Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη το νεαρό της ηλικίας του αιτούντος που γεννήθηκε το 1985 καθώς και το ότι ζει, από το 1997, με την οικογένεια του στην Ελλάδα, κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων απελάσεως θα επιφέρει σ'αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της εκκρεμούς αιτήσεως ακυρώσεως δεδομένου και του ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ποινική καταδίκη του αιτούντος για τις αποδιδόμενες σε αυτόν κατηγορίες (κατοχή προς ιδίαν χρήση τριών τσιγάρων που περιείχαν τρίμματα ινδικής κάνναβης, οδήγηση δίκυκλης μοτοσυκλέτας χωρίς άδεια ικανότητας οδηγού).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3627/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελής)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγήτρια: Αλεξάνδρα Μπαρλά

– Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη ότι ο αιτών έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα έναν κύκλο επαγγελματικών, οικονομικών και, γενικά, βιοτικών σχέσεων, ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης (με την οποία ανακλήθηκε η άδεια διαμονής του) επειδή καθιστά αδύνατη περαιτέρω την νόμιμη διαμονή του στην χώρα, θα ανατρέψει τις σχέσεις αυτές και, κατά συνέπεια, θα προκαλέσει σε αυτόν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, στην περίπτωση που ευδοκιμήσει η εκκρεμής αίτησή του ακύρωσης, ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν

προκύπτουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που, κατά την στάθμισή τους με την παραπάνω βλάβη, να κωλύουν την χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ενόψει του ότι δεν έχει επιβληθεί στον αιτούντα από το αρμόδιο Δικαστήριο ποινή στερητική της ελευθερίας του για τις πράξεις που φέρεται ότι τέλεσε, κατά παράβαση της νομοθεσίας για τα Ναρκωτικά, κρίνει ότι, συντρέχει περίπτωση να ανασταλεί η εκτέλεσή της, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση για την αίτηση ακύρωσης που ο αιτών άσκησε κατ' αυτής, με τον όρο ότι τέτοια ποινή δεν θα επιβληθεί τελικά.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5276/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Διομήδης Νικολετόπουλος

– Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη ότι η αιτούσα έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα έναν κύκλο επαγγελματικών, οικονομικών και, γενικότερα, βιοτικών σχέσεων, ότι η εκτέλεση της ένδικης απέλασής της θα ανατρέψει τις σχέσεις αυτές και, κατά συνέπεια, θα προκαλέσει σε αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η εκκρεμής αίτηση ακύρωσης, ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος (λήξη ισχύος της άδειας παραμονής που κατείχε) που, κατά την στάθμισή τους με την παραπάνω βλάβη, να κωλύουν την χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της ένδικης απέλασης, κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση να ανασταλεί η εκτέλεσή της μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση για την αίτηση ακύρωσης που η αιτούσα άσκησε κατ' αυτής.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5601/2004 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ειρήνη Γκιόκα

Εισηγητής: Διομήδης Νικολετόπουλος

– Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αιτούσα, διαμένει στην Αθήνα, όπου διαμένουν επίσης και τα τέκνα της Nikanor Sulka και Maria Sulka σύμφωνα δε με την από την από 13.1.2004 βεβαίωση του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου Παίδων Αθηνών «Παν. και Αγλαΐας Κυριακού», ο

προαναφερόμενος υιός της Nikanor Sulka, γεννηθείς το 1985, παρακολουθείται στο Νοσοκομείο αυτό από τον Νοέμβριο του 1991, όταν διαπιστώθηκε ότι πάσχει από λέμφωμα Hodgkin, υποβλήθηκε σε χημειοθεραπεία και ακτινοθεραπεία και προσέρχεται ανά τακτικά χρονικά διαστήματα για κλινικό και εργαστηριακό έλεγχο για παρακολούθηση της νόσου και των συνεπειών από τη χορηγηθείσα αγωγή. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι συνέπεια της απόρριψης του παραπάνω αιτήματος της αιτούσας για ανανέωση του ΕΔΤΟ που κατείχε, θα είναι μετά βεβαιότητας η λήψη σε βάρος της μέτρων για την απομάκρυνσή της από τη Χώρα, προς αποτροπή δε της βλάβης που θα προκληθεί σε αυτή λόγω και της απομάκρυνσής της από το προαναφερόμενο άρρωστο τέκνο της και ενόψει του ότι οι λόγοι δημόσιας τάξης (κατηγορία για πλαστογραφία πιστοποιητικών και υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης καθώς και εμπλοκή σε προανάκριση που διενεργείται για πλαστογραφία με χρήση και δωροδοκία κατ' εξακολούθηση) βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, σταθμιζόμενοι προς τη βλάβη της αιτούσας, δεν παρίστανται, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, σε τέτοιο βαθμό επιτακτικοί, ώστε να αποκλείουν την αποδοχή της κρινόμενης αιτήσεως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 674/2002), το Δικαστήριο δέχεται την αίτηση και διατάσσει τη Διοίκηση να απόσχει, από κάθε ενέργεια, που να στηρίζεται αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη πράξη απόρριψης του παραπάνω αιτήματος της αιτούσας, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την υποχρέωση αναχώρησής της από την Ελλάδα. (πρβλ. ΕΑ 57, 64/2000).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4771/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδίρκας

– Από τα έγγραφα που προσκομίζει ο αιτών και τα υπάρχοντα στο φάκελο στοιχεία προκύπτει ότι αυτός παραμένει, επί σειρά ετών στην Ελλάδα, έχει εργασία και μόνιμη κατοικία, ενώ έχει δημιουργήσει κύκλο επαγγελματικών και βιοτικών σχέσεων, η διακοπή των οποίων, ως αποτέλεσμα της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης απέλασης, συνεπαγόμενης την άμεση απομάκρυνσή του από τη χώρα, θα προκαλέσει σ' αυτόν βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε

περίπτωση ευδοκίμησης της συναφούς αιτήσεως ακυρώσεως. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, δεν φαίνεται να συντρέχουν ιδιαίτεροι λόγοι δημόσιας τάξης που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνσή του από τη χώρα, δεδομένου ότι ο αιτών αθώωθηκε για τα αναφερόμενα στην πράξη απέλασής του αδικήματα για τα οποία είχε παραπεμφθεί, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση αποδοχής της κρινόμενης αιτήσεως και αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 4527/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Άννα Ατσαλάκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

– Άρνηση ανανέωσης ΕΔΤΟ, ανάκληση βεβαίωσης κατάθεσης δικαιολογητικών για ανανέωση ΕΔΤΟ, προθεσμία προς αναχώρηση, λόγω κατάθεσης πλαστού πιστοποιητικού γέννησης όπως γνωστοποιήθηκε από την Ιντερπόλ Αλβανίας και χρήση κλεμμένου διαβατηρίου, αθώωση για το τελευταίο αδίκημα από το ποινικό δικαστήριο. Στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, συνιστάμενη σε ανατροπή των βιοτικών, οικογενειακών και οικονομικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα (σύζυγος Ελληνίδας, απασχολείται ως οικοδόμος, καταβάλλει ασφαλιστικές εισφορές στο ΙΚΑ και υποβάλλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος) και του είδους των λόγων δημοσίου συμφέροντος, που αποτέλεσαν το έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων και οι οποίοι δεν συνδέονται με ποινική καταδίκη αυτού.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 52/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απέλαση για παράβαση των άρθρων 217 (πλαστογραφία πιστοποιητικών) και 386 σε συνδυασμό με 42 (απόπειρα απάτης) του Π.Κ. Στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, συνιστάμενη στην απώλεια της εργασίας του και την απομάκρυνσή του από το οικογενειακό του περιβάλλον (διαμένει νόμιμα στη χώρα επί σειρά ετών, έχει εργασία, μόνιμη κατοικία, ασφαρίζεται και υποβάλλει δηλώσεις

φορολογίας εισοδήματος, ενώ στην Ελλάδα διαμένουν και οι γονείς του με τα δύο αδέρφια του) με τη σύλληψη και παραπομπή του για τα αδικήματα που παραπάνω αναφέρονται και του γεγονότος ότι από τα στοιχεία του φακέλλου δεν προκύπτουν άλλοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την άμεση απομάκρυνσή του από τη χώρα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6162/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

– Απόρριψη αιτήματος ανανέωσης και ανάκλησης άδειας παραμονής λόγω καταδίκης του αιτούντος σε ποινή φυλάκισης 2 μηνών για παράβαση του νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας και απάτη (κατοχή με σκοπό την πώληση 547 κλεψίτυπων ψηφιακών δίσκων CD). Ο αιτών προσκομίζει στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι, εκτός από άδεια παραμονής, του είχε χορηγηθεί αρχικά άδεια εργασίας, η οποία έχει ήδη ανανεωθεί έως 1.3.2006, είναι ασφαλισμένος στο ΙΚΑ, εκπληρώνει τις φορολογικές του υποχρεώσεις και κατοικεί σε μισθωμένο από τον ίδιο διαμέρισμα στην Αθήνα. Από τα στοιχεία αυτά συνάγεται, ότι η απομάκρυνση του αιτούντος από τη χώρα, η οποία θα επέλθει ως άμεση συνέπεια της άρνησης ανανέωσης και της ανάκλησης της άδειας παραμονής του, είναι δυνατόν να του προκαλέσει δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που έχει δημιουργήσει στην Ελλάδα τα τελευταία έτη. Συνεκτιμώντας τα παραπάνω το Δικαστήριο και λαμβάνοντας υπόψη ότι, οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι αποτέλεσαν το έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, σταθμιζόμενοι προς την προαναφερόμενη βλάβη, δεν παρίστανται, κατά την κρίση του, ενόψει του είδους του αδικήματος για το οποίο καταδικάστηκε ο αιτών, σε τέτοιο βαθμό επιτακτικοί, ώστε να αποκλείουν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης. (ΕΑ ΣτΕ 673/2000) κρίνει ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση στην αίτηση ακύρωσης. Η αναστολή, πάντως, χορηγείται με τον όρο ότι ο αιτών δεν θα υποπέσει σε νέο παράπτωμα κατά τη διάρκεια της χορηγούμενης αναστολής, επιφυλάσσεται δε

το Δικαστήριο να ανακαλέσει την παρούσα απόφαση, μετά από αίτηση της Διοίκησης, σε περίπτωση παράβασης από τον αιτούντα του εν λόγω όρου (ΕΑ ΣτΕ 673/2002,540/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 1572/2005 (21<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Στεφανία Γιαννούλη

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Καραμπά-Πιερρουτσάκου

#### 6. Προδήλως βάσιμη, αβάσιμη ή απαράδεκτη αίτηση ακύρωσης

– Από τα στοιχεία του φακέλου της Διοίκησης, προκύπτει ότι η παραπάνω προσφυγή της αιτούσας έγινε δεκτή από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την προσβαλλόμενη απόφασή του. Συνεπώς, προδήλως απαραδέκτως στρέφεται η αιτούσα κατά της ως άνω ευνοϊκής γι'αυτήν απόφασης, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ.2, τελευταίο εδάφιο του προεδρικού διατάγματος 18/1989, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί τόσο η σχετική αίτηση ακύρωσης όσο και η κρινόμενη αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 594/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Όπως προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης, ο αιτών έχει ασκήσει κατά της προσβαλλόμενης πράξης απελάσεως την κατά νόμο προβλεπόμενη ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και η άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως είναι δίκονομικά επιτρεπτή μόνο κατά της εκδιδόμενης απόφασης του οργάνου αυτού επί της παραπάνω προσφυγής. Κατά συνέπεια, ο αιτών απαραδέκτως στρέφεται με αίτηση ακυρώσεως κατά της παραπάνω απόφασης απέλασης, η οποία δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη μετά την κατ'αυτής άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής (βλέπε Ε.Α ΣτΕ 796/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 598/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Ο λόγος της ήδη ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης περί παραβίασης του δικαιώματος ακρόασης του αιτούντος πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν εκτιμάται ως προδήλως βάσιμος, ειδικά δεδομένου ότι του χορηγήθηκε προθεσμία υποβολής αντιρρήσεων πριν από την έκδοση της απόφασης απέλασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής του αιτούντος κατά της παραπάνω απόφασης απέλασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 599/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ασινούλα Κλιβανιώτου

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Κατά το χρόνο εκδόσεως της προσβαλλομένης απελάσεως, ο αιτών διέμενε νομίμως στη χώρα αφού δεν είχε λήξει η ισχύς της κατεχόμενης απ' αυτόν προσωρινής άδειας παραμονής καθόσον αυτή παρατάθηκε, εν τω μεταξύ, αναδρομικώς, βάσει των διατάξεων του εδ. α' του άρθρου 25 του ν. 3242/2004, αυτοδικαίως μέχρι την 30.6.2004 και, επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως, συνισταμένη αποκλειστικώς στο ότι ο αιτών στερείτο νομιμοποιητικών εγγράφων παραμονής στη χώρα, κατέστη πλέον μη νόμιμη. Για το λόγο αυτό, η αίτηση ακυρώσεως κατά της προσβαλλομένης πράξεως παρίσταται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου ως συμβουλίου, ως προδήλως βάσιμη και συνεπώς πρέπει, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989, να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλομένης πράξεως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 380/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Ευαγγελία Ρούτουλα

– Οι προβαλλόμενοι με την αίτηση ακυρώσεως λόγοι που αφορούν παράβαση νόμου, δεν εκτιμώνται ως προδήλως βάσιμοι, τούτο, διότι αφενός η προσβαλλόμενη πράξη είναι αιτιολογημένη, αφετέρου δεν συντρέχει περίπτωση



παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης της αιτούσας, εφόσον η προσβαλλόμενη εκδόθηκε με βάση αντικειμενικά στοιχεία και χωρίς να αποδίδεται στην αιτούσα επίμεμπτη συμπεριφορά, ώστε να απαιτείται να κληθεί να παράσχει εξηγήσεις πριν την έκδοσή της. Ακόμα, η λήψη υπόψη των πραγματικών περιστατικών και η εκτίμησή τους από τα όργανα της Διοίκησης εκφεύγει του ακυρωτικού ελέγχου, ενώ και ο λόγος που αφορά την παράβαση διατάξεων της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου προβάλλεται αορίστως.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2813/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζουρνατζής

– Δοθέντος όμως, ότι η αίτηση ακυρώσεως ασκήθηκε εκπροθέσμως χωρίς να προβάλλεται κανένας λόγος ανώτερης βίας που να δικαιολογεί τούτο (πρβλ. ΣΤΕ 3445/1984, 4403/1983), η εν λόγω αίτηση ακύρωσης, προεχόντως, για το λόγο αυτό, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, η ίδια αίτηση ακύρωσης είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και για το λόγο ότι η προσβαλλόμενη αρνητική απόφαση αφορά δεύτερη ενδικοφανή προσφυγή του αιτούντος κατά της ίδιας πράξης, ενώ, δεν μπορεί να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη αυτής η Φ 187528/242858/9.2.2004 απόφαση του ως άνω Γενικού Γραμματέα, εφόσον αφ' ενός μεν η απορριπτική αυτή απόφαση αφορά την πρώτη ενδικοφανή προσφυγή του αιτούντος, αφ' ετέρου δε με την εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν προβάλλεται κανένας λόγος κατά της νομιμότητας της συγκεκριμένης ρητής αρνητικής απόφασης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5620/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Δεν παρίσταται ως προδήλως βάσιμος ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι μη νομίμως εξεδόθη η προσβαλλομένη πράξη χωρίς να κληθεί ο αιτών σε ακρόαση πριν την έκδοσή της, αν και η πράξη ήταν βλαπτική γι'

αυτόν, γιατί πέραν του ότι αυτή εκδόθηκε μετά από αίτηση του εν λόγω αλλοδαπού, η εγγραφή του στον κατάλογο ανεπιθυμητών στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα, δηλαδή στην έκδοση σε βάρος του απόφασης διοικητικής απέλασης (πρβλ. ΣΤΕ 398, 401, 2054/2003 κ.ά.). Εξάλλου, οι επικαλούμενες από τον αιτούντα διατάξεις του άρθρου 46 παρ. 1 περ. β΄, του ν. 2910/2001, που πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα των άρθρων 9 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και υπό το πρίσμα των διατάξεων του άρθρου 8 της Συμβάσεως της Ρώμης προβλέπουν εξαίρεση από την απαγόρευση απέλασης αλλοδαπού (γονέα ανηλίκου ελληνικής ιθαγενείας ή που έχει συνάψει γάμο με ημεδαπό), στην περίπτωση κατά την οποία ο αλλοδαπός κρίνεται από την Διοίκηση ως επικίνδυνος για την δημόσια ασφάλεια, όπως νομίμως κρίθηκε εν προκειμένω ο αιτών, λόγω της τελεσίδικης ποινικής καταδίκης του για το ανωτέρω αδίκημα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6022/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Φίλιππος Αρμανιδής

#### 7. Έκταση εξουσίας του Δικαστηρίου

– Υπό το δεδομένο, ότι ο αιτών, ως δεν αμφισβητείται, ουδέποτε είχε αποκτήσει νόμιμο τίτλο (άδεια) παραμονής στη χώρα, δεν συντρέχει, εν προκειμένω κατά την κρίση του Συμβουλίου, περίπτωση χορηγήσεως αναστολής εκτελέσεως της προσβαλλόμενης πράξεως απελάσεως – και μάλιστα ανεξαρτήτως της εκ της εκτελέσεως αυτής βλάβης του αιτούντος – διότι τούτο θα ισοδυναμούσε στην περίπτωση αυτή, προς το πρώτο από το Συμβούλιο, με χορήγηση άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής καταστάσεως, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση αυτού στα έργα της Διοικήσεως (βλ. Ε.Α. 521/2002, 303, 302/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 34/2005 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα και Εισηγήτρια: Χαρίκλεια Κέκη

(βλ. όμοια 37/2005)

– Δεδομένου, ότι ο αιτών απελάθηκε, ήδη, από την Ελλάδα, η δε αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης αποσκοπεί μόνο στη διατήρηση υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης και όχι στη δημιουργία νέας, δεν είναι επιτρεπτή η χορήγηση αναστολής εκτέλεσης των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων με τις οποίες αποφασίστηκε η απέλασή του (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 574/2002), λαμβανομένου μάλιστα υπ' όψη και του ότι ο αιτών, ως δεν αμφισβητείται, ουδέποτε είχε αποκτήσει νόμιμο τίτλο (άδεια) παραμονής στη Χώρα, αντιθέτως δε τούτο θα ισοδυναμούσε με χορήγηση το πρώτον από το Δικαστήριο άδειας παραμονής στον αιτούντα και δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης (ΕΑνΣΤΕ 302, 303, 470, 521/2002).

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 5180/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγήτρια: Μαρία Δραζιώτη

– Απέλαση για παράνομη παραμονή στη Χώρα ενώ βρέθηκε να είναι καταχωρημένος στο σύστημα πληροφοριών SCHENGEN από τις Ιταλικές Αρχές ως ανεπιθύμητος αλλοδαπός. Δεδομένου, όμως, ότι ο αιτών, ουδέποτε είχε αποκτήσει νόμιμο τίτλο (άδεια) παραμονής στη Χώρα, ούτε προκύπτει ότι είχε υποβάλει σχετικό αίτημα, δεν συντρέχει περίπτωση χορήγησης αναστολής εκτέλεσης, και μάλιστα ανεξάρτητα από την επελθούσα στον αιτούντα λόγω της εκτελέσεως αυτών βλάβης, γιατί αυτό θα ισοδυναμούσε με χορήγηση το πρώτον από το Δικαστήριο άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στα έργα της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3709/2004 (23<sup>ο</sup> Τριμελές)

Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα

Εισηγητής: Παράσχος Βαλδίρκας

– Απέλαση με αιτιολογία την έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων παραμονής. Με το δεδομένο, όμως, ότι, ο αιτών ουδέποτε είχε αποκτήσει νόμιμο τίτλο (άδεια

παραμονής) στη χώρα, ενώ η αίτησή του για τη χορήγηση πολιτικού ασύλου κατατέθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της έκδοσης της πράξης απέλασής του, συνεπώς δεν επηρεάζει τη νομιμότητα αυτής, ούτε δημιουργεί υποχρέωση αναστολής εκτέλεσής της, δε συντρέχει περίπτωση χορήγησης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης – και μάλιστα ανεξαρτήτως της από την εκτέλεση βλάβης του αιτούντος - , διότι αυτό θα ισοδυναμούσε με χορήγηση το πρώτον από το Δικαστήριο άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στο έργο της Διοίκησης.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6160/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

– Απέλαση με αιτιολογία τη λάθρα είσοδό του αιτούντος και την έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων παραμονής του στη χώρα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξης αποσκοπεί μόνο στη διατήρηση υφιστάμενης πραγματικής κατάστασης και όχι στη δημιουργία νέας, ενώ ο αιτών, όπως δεν αμφισβητείται, ουδέποτε είχε αποκτήσει νόμιμο τίτλο (άδεια παραμονής) στη χώρα, το Δικαστήριο κρίνει ότι δε συντρέχει περίπτωση χορήγησης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης – και μάλιστα ανεξαρτήτως της από την εκτέλεση βλάβης του - διότι αυτό θα ισοδυναμούσε με χορήγηση το πρώτον από το Δικαστήριο άδειας παραμονής και δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης, κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του Δικαστηρίου στο έργο της Διοίκησης. Εξάλλου, η από τον αιτούντα κατατεθείσα αίτηση για τη χορήγηση άδειας παραμονής του άρθρου 37 παρ. 4 του ν. 2910/2001 δε συνιστά νόμιμο τίτλο παραμονής του στη χώρα, ενώ η παράνομη είσοδός του και η έλλειψη νομιμοποιητικών εγγράφων για την παραμονή του, συνιστούν αυτοτελείς λόγους δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την εκτέλεση της πράξης απέλασής του. Περαιτέρω η άσκηση από τον αιτούντα αίτησης ακύρωσης κατά της προσβαλλόμενης πράξης και η ανάγκη υποστήριξής της, δεν κωλύει την απέλασή του σε εκτέλεση σχετικής απόφασης

της αρμόδιας διοικητικής αρχής, ενόψει του ότι ο αιτών μπορεί να επιτύχει αποτελεσματική δικαστική προστασία με ενέργειες είτε του ίδιου, που θα μπορούσε να ζητήσει ειδική άδεια εισόδου στη χώρα για τις ανάγκες της σχετικής δίκης, είτε πληρεξουσίου του.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 6161/2004 (10<sup>ο</sup> Τριμελές)

Προεδρεύουσα: Χαρίκλεια Κέκη

Εισηγήτρια: Αθηνά Κουνινιώτη

(βλ. όμως και την 3716/2004 Τμήμα: 23<sup>ο</sup> Τριμελές, Πρόεδρος: Ευτυχία Κούρλα, Εισηγητής: Παράσχος Βαλδέρκας, όπου χορηγείται αναστολή λόγω βλάβης του αιτούντος, συνιστάμενη σε ανατροπή των βιοτικών και οικονομικών του σχέσεων και στην απομάκρυνση από το οικογενειακό του περιβάλλον).